

UCHWAŁA Nr 309 / 6345 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo „Archus” Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Digitalizacja oraz archiwizacja dokumentów z wykorzystaniem innowacyjnych urządzeń”* nr RPPK.01.04.01-18-0623/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6345 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0623/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo „Archus” Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Digitalizacja oraz archiwizacja dokumentów z wykorzystaniem innowacyjnych urządzeń”* nr RPPK.01.04.01-18-0623/16 złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn		X		X			Ekspert I: Projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów ze względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną – zgodnie z informacjami podanymi przez Wnioskodawcę w części B.12 Biznesplanu projekt nie ma negatywnego wpływu na realizację zasad równości kobiet i mężczyzn oraz polityki równości szans i niedyskryminacji. Ekspert II: Projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów ze względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Zgodnie z informacjami podanymi przez Wnioskodawcę w części B.12 Biznesplanu projekt nie ma negatywnego wpływu na realizację zasad równości kobiet i mężczyzn oraz polityki równości szans i niedyskryminacji.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju		X		X			Ekspert I: Na podstawie danych zawartych w części B.12 należy ocenić, że projekt nie ma negatywnego wpływu na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – w ramach projektu uwzględniono działania mające na celu zmniejszenie presji na środowisko. Projekt nie oddziałuje negatywnie na formy objęte ochroną w ramach sieci Natura 2000 lub inne formy ochrony przyrody wymienione w art. 6 ustawy o ochronie przyrody z 16-04-2004 (Dz.U. z 2013 nr 627 z późn. zm.). Ekspert II: Przyczynia się do zrównoważonego rozwoju regionu poprzez minimalizowanie oddziaływania działalności człowieka na środowisko. W ramach projektu zakłada się działania ukierunkowane na racjonalne gospodarowanie zasobami.
III	Zdolność adaptacji do	X						Nie oceniano.

	zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)							
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X		Ekspert I: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności instytucjonalnej projektu. Ekspert II: Wnioskodawca nie posiada zdolności do realizacji i utrzymania rezultatów projektu przez minimalny wymagany okres 3 lat od zakończenia jego realizacji z powodu braku wykonalności projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X		Ekspert I: Na podstawie danych zawartych w biznesplanie należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie posiada wystarczających zasobów do zrealizowania projektu. Powodem takiej oceny jest brak dysponowania nieruchomością, na której ma być zlokalizowany projekt. Zgodnie z informacją zawartą w biznesplanie Wnioskodawca, na moment składania wniosku o dofinansowanie, dysponuje jedynie przedwstępną umową najmu, która nie stanowi potwierdzenia tytułu prawnego do nieruchomości. Zatem jest to niewystarczające do spełnienia kryterium dopuszczającego IX, którego opis wyraźnie stanowi, że ocenie podlega to, czy Wnioskodawca dysponuje (a nie „będzie dysponował”) zasobami niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów (zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu). Projekt jest wykonalny pod względem finansowym – założony montaż finansowy (zakładający pozyskanie zewnętrznego źródła finansowania) umożliwiłby zrealizowanie projektu w całości. Ekspert II: Wykonalność instytucjonalną należy ocenić negatywnie. Powodem takiej oceny jest brak tytułu do dysponowania nieruchomością, na której ma być zlokalizowany projekt. Zgodnie z informacją zawartą w biznesplanie Wnioskodawca, na moment składania wniosku o dofinansowanie, posiada jedynie umowę przedwstępną z dnia 15.03.2016. Jest to niewystarczające do spełnienia kryterium dopuszczającego IX, którego opis wyraźnie stanowi, że ocenie podlega czy Wnioskodawca dysponuje (a nie „będzie dysponował”) zasobami niezbędnymi do

							prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów (zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu). Obowiązek ostatecznego przedstawienia Instytucji Zarządzającej dokumentu potwierdzającego tytuł prawny najpóźniej w dniu podpisania umowy o przyznaniu pomocy nie jest sprzeczny z powyższym wymogiem posiadania nieruchomości przez Wnioskodawcę mającej stanowić lokalizację projektu. Wykonalność finansowa projektu realna przy deklarowanych środkach finansowania.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X		X		Ekspert I: Wnioskodawca wybrał optymalny wariant realizacji projektu. Budżet i harmonogram zostały realnie założone. Przyjęto właściwe rozwiązania techniczne. Parametry i ilości pozyskiwanych w ramach projektu obiektu budowlanego, maszyn, urządzeń i wyposażenia są optymalnie dobrane do planowanej produkcji. Projekt należy uznać za trwały. Ekspert II: Zaproponowane w projekcie rozwiązania organizacyjne i technologiczne nie są optymalne. Zaplanowano zakup jedynie urządzeń skanujących - 2 skanery formatu A2, 2 formatu A1, skaner z napędem kulkowym, zestaw do digitalizacji mikrofilmów, 6 komputerów, serwer i oprogramowanie. Brakuje działań związanych z instalacją urządzeń i oprogramowania. Ponieważ usługi mają być realizowane u klienta, (nawet na Ukrainie), to każdorazowo konieczne będzie przewożenie urządzeń o dużych gabarytach z wynajmowanego lokalu (o powierzchni tylko 20 m2) do zleceniodawcy. Zaplanowane rozwiązanie choć nie daje gwarancji efektywnego wykonania inwestycji i obciążone jest znacznym ryzykiem, to jednak jest technicznie możliwe.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X		X		Ekspert I: Wydatki są zaplanowane racjonalnie – nie są zaniżone ani zawyżone. Są ściśle związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie. Ich poniesienie jest niezbędne do osiągnięcia założonych celów i rezultatów projektu. Ekspert II: Pomimo, że zakupy urządzeń do skanowania na kwotę 1 155 000 zł oraz urządzeń do digitalizacji mikrofilmów na kwotę 930 000 zł nie zostały w sposób wyczerpujący uzasadnione i brak jest jakichkolwiek informacji o rozeznaniu rynkowym, jak i brak też szczegółowych parametrów urządzeń oraz uzasadnienia tych parametrów względem przewidywanego obciążenia oraz braku opisu uzasadniającego liczbę zakupionych urządzeń w kontekście liczby zatrudnionych pracowników (zakup 6 zestawów komputerowych na kwotę 70 800 zł przy planowanym wzroście zatrudnienia o 3 osoby), to jednak oceniający, nie kwestionuje racjonalności zaplanowanych wydatków.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności instytucjonalnej projektu. Ekspert II: Wskaźniki produktu i rezultatu nie zostaną osiągnięte z powodu braku wykonalności projektu.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach: 1. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji). 2. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.							

3. Realność wskaźników.

Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów.

Ponadto, należy dodać, że zgodnie z zapisami Regulaminu Konkursu (par.5.4.7), wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek w sytuacji wystąpienia konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez Komisję Oceny Projektów oceny kryteriów merytorycznych.

Ze względu na wystarczające i spójne informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do założenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.

Ekspert II: Projekt uzyskał oceny negatywne w kryteriach dopuszczających:

- Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.
- Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.
- Realność wskaźników.

Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień,

uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

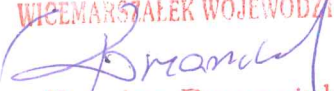
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) ARCHUS Sp. z o. o., ul. Józefowska 5, 40- 144 Katowice,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk